

Vas megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

14/2022. (III. 7.) határozata

A Vas megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Bana Tibor (lakcím: 9970 Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 9-11. III/22.) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

14/2022. (III. 7.) számú

HATÁROZATOT:

A Vas megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Bana Tibor (lakcím: 9970 Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 9-11. III/22.) által 2022. március 4-én, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértése tárgyában benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással a Vas megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen vagy levélben (9900 Körmend, Szabadság tér 7.) vagy telefaxon (94/410-623) vagy elektronikus levélben (valasztas@kormend.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltakat és tartalmazhatja a 224.§ (4) bekezdésében foglaltakat. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbező személy érintettségére való hivatkozást. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

(Ve. 224.§ (3) bekezdés:

„(3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”)

(Ve. 224.§ (4) bekezdés:

„(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”)

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Bana Tibor (lakcím: 9970 Szentgotthárd, Deák Ferenc utca 9-11. III/22.) 2022. március 4-én kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 208.§-ára hivatkozással, a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt. A kifogásban előadta, hogy „nemrégiben tapasztalta”, hogy Szentgotthárdon és környékén ismét terjeszteni kezdtek egy Gothárd Info című kiadványt, melyben „4 oldalon keresztül foglalkoznak személyekkel, természetesen hazugságokat állítva, illetve 4 oldalon keresztül magasztalják fideszes ellenfeleket, V. Németh Zsoltot”. A kérelmező álláspontja szerint a kiadvány súlyosan sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelveket, a választás tisztaságának megővését, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. A kérelmező kérte az OEVB-t, hogy az állapítsa meg a jogsértést, és hallgassa meg V. Németh Zsolt képviselőjelöltet, hogy „van-e tudomása a kiadványról, és ha igen, akkor miért nem tartja be a választási törvényt”, ill. kérte, hogy az OEVB nyilatkoztassa Huszár Gábort, Szentgotthárd polgármesterét, hogy „adott-e engedélyt arra, hogy ehhez a kiadványhoz használhassák a város címerét, ha nem, akkor milyen jogi lépéseket tett az önkormányzat az ügyben”.

Az OEVB az alábbiakat állapította meg:

AZ OEVB először abban a kérdésben döntött, hogy sajtóterméknek minősül-e a Gothard Info nevű kiadvány, mivel, ha sajtóterméknek minősül, akkor más szabályok vonatkoznak a kifogás benyújtásának határidejére vonatkozóan.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203.§ 60. pontja alapján *Sajtótermék*: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.

Az OEVB megállapította, hogy a Gothard Info nevű kiadvány nem minősül sajtóterméknek, mert semmilyen adatot nem tartalmaz a kiadóról, a szerkesztőről, nem lehet belőle megállapítani, hogy tartalmáért ki viseli a szerkesztői felelősséget.

Az OEVB ezt követően a kifogásban sérelmezett tényállás bizonyítékait vizsgálta meg.

A kifogás benyújtója, Bana Tibor kifogását a Gothárd Info kiadvány ismételt terjesztésére alapította. A kérelmező a kifogásához csak a Gothárd Info kiadványt csatolta másolatban (szkennelten), és csak arra hivatkozik, hogy a „nemrégiben tapasztalta” a kifogást benyújtója a kiadvány ismételt terjesztését. A kérelmező semmilyen bizonyítékot nem csatolt kifogásában a terjesztést illetően. Az OEVB -nél így csak egy kiadvány áll rendelkezésre a döntéshez, és nincs bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a kiadványt terjesztették volna, ráadásul ismételten terjesztették volna.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. 215.§ c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Az OEVB-nek a döntéshez csak a kiadvány állt rendelkezésére, a kérelmező a sérelmezett tevékenységet, az ismételt terjesztést bizonyítani nem tudta.

Az OEVB - tekintettel arra, hogy a kérelmező az „ismételt terjesztést” sérelmezte beadványában - egyebekben még megállapította, hogy a kiadvány valószínűleg már a választási kampányidőszak előtt megjelenhetett, mivel a kérelmező nyilvános Facebook oldalán többször is foglalkozott a kiadvánnyal, első alkalommal 2022. február 9-i bejegyzésében nehezményezte a kiadványban róla közöltek, amiből az következik, hogy a kiadvány már 2022. február 9-ét, tehát a kampányidőszak kezdetét megelőzően megjelenhetett (és terjesztésre kerülhetett). A kérelmező vélhetően ezért nem a terjesztést, hanem az ismételt terjesztést sérelmezte kifogásában, amit azonban bizonyítani nem tudott kifogásában. Erre való tekintettel az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 208.§-án, a 209.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 215.§ c) pontján, és 218.§ (1) bekezdésén alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, 223.§ (1) és (3) bekezdésén, 224.§ (1)–(4) bekezdésén, valamint a 225.§-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Körmend, 2022. március 7.


Dr. Faragó Gábor
OEVB elnök



