

Vas megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

43/2018. (IV.8) határozata

A Vas megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) magánszemély által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (9900 Körmend, Szabadság tér 7.), telefaxon (94/410-623) vagy elektronikus levélben (titkarsag@kormend.hu) jogszabálysértésre hivatkozással illetékmentesen fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél a Nemzeti Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én, 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a fellebbezés 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*
 - b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*
 - c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.*

Indokolás

A Vasvári Újság 2018. április 4-i szám alatti lakos 2018. április 8-án kifogást nyújtott be az OEVB-hez.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

„Tegnap, 2018. április 7-én szombaton dobták be a postaládámba a Vasvári Újság c. önkormányzati lap április 4-i számát. (...)Átolvasván az újságot, az a benyomásom támadt, hogy az újság, a hivatalos megjelenést alapul véve is négy nappal a választások előtt, aránytalanul sokat foglalkozik V. Németh Zsolttal, a Fidesz országgyűlési képviselőjével és egyúttal egyéni országgyűlési képviselőjelölttel, a többi, szám szerint három egyéni országgyűlési képviselőjelölt rovására. *Az aránytalanság olyannyira kirívó, hogy a másik három képviselőjelölt egyáltalán nem, még csak fél mondat erejéig sem szerepel az újságban.* Igaz, hogy a cikkekben, egy kivétellel, közvetlenül nem napi politikáról esik szó, viszont az újság a választási kampány idején jelent meg, és a cikkek egyike, az 5. oldalon, kifejezetten

V. Németh Zsolt országgyűlési képviselői tevékenységét tárgyalja, bemutatván az elmúlt 4 év eredményeit.

Ez természetesen jó, ezzel nincs is semmi baj.

A baj azzal van, hogy a másik három képviselőjelölt egyáltalán nem kapott lehetőséget a bemutatkozásra.

Természetesen az ő esetükben nem lehetett szó eredmények bemutatásáról, hiszen a három jelölt közül kettő képviselői múlttal nem rendelkező jelölt, a harmadik pedig négy évvel ezelőtt pártlistán került a Parlamentbe, ezért hivatalosan nem a helyi érdekeket képviselte. Viszont az újság önkormányzati kiadása miatt rá kötelező tárgyilagosság azt kívánta volna, hogy ezek a képviselők is bemutathassák terveiket, elképzeléseiket.

A Vasvári Újság ezt a lehetőséget nem biztosította, ezért (véleményem szerint) megsértette a képviselőjelöltek esélyegyenlőségéhez való jogát, valamint a választópolgárok elfogulatlan, tárgyilagoss tájékozódásához való jogát is.”

Az OEVB a benyújtott kifogást elutasította az alábbiak okán:

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 151.§ (1) bekezdése szerint „Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.”

A Ve. 208. § -a szerint „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése kimondja, hogy a „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás elkésztett.

Ahogy azt a kifogást tevő beadványában leírta, a Vasvári Újság c. helyi lap 2018. április 4-én jelent meg. A vélt jogszabálysértés elkövetésének napjához képest a kifogást 2018. április 7. napjáig lehetett volna benyújtani az OEVB-hez. A kifogás benyújtására nyitva álló határidő objektív jogvesztő hatályú.

A Ve. 212.§ (2) bekezdése alapján
„A kifogásnak tartalmaznia kell
a) a jogszabálysértés megjelölését,
b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait sem.

A Ve. 215. § -a szerint „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkésett,
c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Az OEVB a személyi azonosító hiányában nem tudta megállapítani, hogy a kifogást a Ve. 208.§-a szerint arra jogosult nyújtotta-e be. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a fentiekben leírtak szerint a kifogás elkésett, valamint nem tartalmazza a Ve. 215.§ c) bekezdésében írtakat.

Az OEVB fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogást elutasította. Mivel a kifogás nem felelt meg a Ve-ben előírt alaki követelményeknek, és mivel az elkésett, így annak érdemi vizsgálatát az OEVB mellőzte.

A határozat a Ve. 10.§ (1)-(2) bekezdésén, 44.§ (1) bekezdésén, 46.§-án, 151.§ (1) bekezdésén, 208.§-án, 209.§ (1) bekezdésén, 212.§ (1)-(2) bekezdésén, 214.§-án, 215.§ a-c) pontján, 218.§ (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. és 224. §-ain, 225.§-án, 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. §(2) bekezdése 1. pontján alapul.

Körmend, 2018. április 8.



G. Faragó
Dr. Faragó Gábor
OEVB elnök